

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D 1735 prot. 55105 DEL 25/05/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 40 DEL 26/05/2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 10 luglio 2017, alle ore 16.00 presso lo studio 26 del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna sito in via Zamboni, 32, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) (junior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica – Settore concorsuale 10-F1 - SSD L-FIL-LET/10.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2012 PROT. 61006 del 2012 del 14/06/2017:

Componente: Prof. Gian Mario Giusto Anselmi – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Loredana Chines – Professoressa di I fascia presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Natascia Tonelli – Professoressa di I fascia presso l'Università di Siena;

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Gian Mario Anselmi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Loredana Chines.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1735 prot. 55105 del 25/05/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale n. 40 DEL 26/05/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità,

saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: luoghi della rivista "Renaissance Quarterly".

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 6 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31/07/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Nicola Bonazzi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Antonello Fabio Caterino

Dott.ssa Elisa Curti

Dott. Davide Esposito

Dott. Fabio Giunta

Dott. Andrea Severi

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

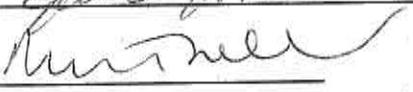
La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 11/07/2017 alle ore 10.00 presso l'Aula Guglielmi del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica e ne dà comunicazione agli Uffici.

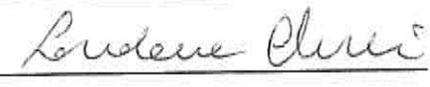
Alle ore 18.30 del giorno 10 luglio 2017 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 11/07/2017 alle ore 10.00 presso l'Aula Guglielmi del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica per la discussione pubblica.



Bologna, 10 luglio 2017

PRESIDENTE Prof. Gian Mario Giusto Anselmi 

COMPONENTE Prof.ssa Natascia Tonelli 

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Loredana Chines 

ALLEGATO 1)

Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011

e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) (Junior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica, Settore concorsuale 10 F1, SSD L-FIL-LET/10, composta da

PRESIDENTE: Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

COMPONENTE: Prof.ssa Natascia Tonelli

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Loredana Chines

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 6
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 6
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 4
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 5
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 6
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 3

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 70/100

CGO *NT* *RL*

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Monografie, edizioni critiche, edizioni scientifiche commentate, max punti 10 per monografie, edizioni critiche ecc... fino ad un max di punti 30
2. Articoli su riviste max punti 3 per articolo fino ad un max di punti 20
3. Capitoli in volume, in Atti di convegni, voci enciclopediche, max punti 2 per contributo fino ad un max di punti 12.
4. Pubblicazioni in collaborazione max punti 1 per pubblicazione fino ad un max di punti 8
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 7

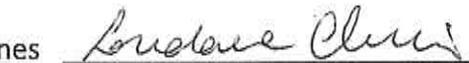
PRESIDENTE Prof. Gian Mario Giusto Anselmi



COMPONENTE Prof.ssa Natascia Tonelli



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Loredana Chines



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. NICOLA BONAZZI

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Italianistica nel 2006, presso l'Università di Bologna, con una tesi dal titolo Antipedanteria e lavoro editoriale (Venezia 1538-1553). Tra il 2007-2009 è stato titolare di una borsa biennale di Post-Dottorato in Italianistica presso la medesima università. Tra il 2011 e il 2015 è stato assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna con un progetto di ricerca dal titolo: Il "lungo Rinascimento" del Cinquecento e dei primi decenni del Seicento tra enciclopedismo letterario, umanesimo e antipedantismo. Sul versante della didattica vanta un incarico tutorato degli studenti all'interno del Corso di cultura italiani per studenti Overseas e Erasmus negli anni accademici 2005-2006 e 2006-2007; di tutorato presso il Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna (2015-2016); un contratto per due corsi di insegnamento OFA, presso il Dipartimento di Beni Culturali dell'Università di Bologna (campus di Ravenna) e un incarico di tutorato presso il Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna, questi ultimi tuttora in corso. Ha tenuto inoltre dal 2002-2003 a oggi lezioni di supporto all'attività didattica nell'ambito dei corsi di Letteratura italiana tenuti dal prof. Gian Mario Anselmi, con costante partecipazione alle commissioni d'esame.

Ha partecipato con relazioni su invito a diversi convegni e seminari di respiro nazionale e internazionale (ad esempio l'école d'été dell'Università di Lione, l'American Association for Italian Studies di New York). È stato membro di comitati organizzatori di convegni ed eventi letterari di grande impatto (come la Festa delle scritture, giornata dedicata agli scrittori organizzata dal Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna).

È capo-redattore, insieme ad Elisabetta Menetti, della rivista classificata in fascia A dall'ANVUR Griseldaonline, all'interno della quale è stato tra i curatori dei portali Letteratura italiana-portale di letteratura e Letterature del mondo oggi.

Presenta quattro monografie, cinque articoli in rivista, due capitoli in volume, una voce enciclopedica.

Allega quattro lettere di referenza: della prof.ssa Laura Melosi (Università di Macerata), del prof. Pasquale Stoppelli (già ordinario dell'Università di Roma "La Sapienza"), del prof. Carlo Varotti (Università di Parma) e del Prof. Ugo M. Olivieri (Università "Federico II" di Napoli).

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

Il candidato mostra grande esperienza scientifica e didattica conseguita in anni di molteplici attività presso l'Ateneo di Bologna col Dottorato, con assegni di studio, con molteplici forme a contratto di tutoraggio. Ha ottenuto idoneità in concorsi per RTD di tipo A e B. Ha partecipato a importanti intraprese scientifiche in Italia e all'estero con partecipazioni di primo piano a Convegni e Seminari specie di ambito rinascimentale. È tra i fondatori e animatori della Rivista "Griseldaonline", oggi fra le più importanti riviste letterarie in rete anche a livello internazionale. Nelle sue originali e documentatissime (in gran parte su fonti di prima mano) quattro monografie (edite fra gli altri da editori come Mulino e Franco Angeli) sa spaziare tra Umanesimo e cultura barocca (fino ad incursioni nel Novecento) sia su autori di primo piano come Machiavelli e Traiano

Corr. int. Le

Boccalini sia su aspetti decisivi ma spesso trascurati della nostra cultura rinascimentale e barocca con particolare focus sugli ambiti dell'antipedantismo e del cosiddetto Rinascimento eccentrico e antiregolistico di cui oggi Nicola Bonazzi è considerato tra i maggiori esperti a livello internazionale. Altrettanto avviene nei suoi saggi ospitati da Riviste di assoluto prestigio o in fondamentali intraprese editoriali (vedi Enciclopedia Machiavelli Treccani). In complesso il candidato si mette in evidenza per le sue sicure doti di ricercatore e di attento esploratore di fonti di prima mano sia in ambito letterario che storiografico".

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Natascia Tonelli:

Il candidato presenta un profilo assai articolato e ricchezza di interessi, anche 'militanti' con propria produzione artistica in ambito teatrale, nonché una proficua e continuata attività quale organizzatore culturale (riviste e incontri di letteratura). Ha una buona esperienza di didattica universitaria maturata in anni di supporto alla didattica, di tutorato ma anche di insegnamento come titolare di corsi a contratto (tutto presso l'Ateneo bolognese). La sua produzione scientifica è varia, sempre molto ben documentata e di ottimo livello: copre particolarmente i secoli che vanno da Umanesimo a Barocco, con specifica e originale attenzione agli aspetti 'irregolari' del Rinascimento (*Asino chi legge. Elogi dell'asino e altre "asinerie" del Rinascimento italiano*). Si misura sia con i grandi autori, da Ariosto a Machiavelli a Pietro Aretino a Traiano Boccalini (e si veda in particolare l'ultima delle quattro monografie presentate, *Dire il vero scherzando. Moralismo, satira, utopia nei "Ragguagli di Parnaso" di Traiano Boccalini*), sia con i temi decisivi di quei secoli. Ma giunge a intervenire in modo originale anche nella letteratura del Novecento, con saggi dedicati alla letteratura della Resistenza e a Celati. Il suo è un profilo maturo e di rilievo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Loredana Chines

Il candidato presenta una fisionomia di studioso di solida formazione, di raffinata consapevolezza critica e di indubbia originalità interpretativa, che si è cimentata con ambiti, autori, testi non troppo esplorati della cultura rinascimentale, barocca, e non solo, giungendo a esiti di tutto rilievo nel panorama degli studi. Il rigore del profilo scientifico del candidato è ben ravvisabile nella consistenza, nella continuità, nel peso della sua produzione e nella rilevanza delle sedi editoriali in cui questa si colloca, nonché nell'assidua partecipazione a convegni e seminari di respiro nazionale e internazionale. Non meno significativo è, d'altra parte, il diffuso e duraturo impegno nella didattica, nella fondazione e partecipazione a riviste di primo piano nel settore di riferimento, e nell'organizzazione e promozione di eventi e iniziative culturali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

giudizio collegiale:

Il candidato si distingue per una solida formazione filologica e critica che si è esercitata su testi e ambiti letterari di indiscutibile originalità, approdando a esiti editoriali che si configurano come un punto di riferimento nel panorama degli studi. Ha approfondito, con sguardo nuovo, autori e tematiche sia di grande rilevanza (Machiavelli, Boccalini, Frugoni) sia legati ad aspetti particolari di

un Rinascimento ancora da esplorare in molti settori e di cui il candidato si mostra tra i maggiori esperti. Ricche l'esperienza didattica e la partecipazione attiva e organizzativa a molte intraprese scientifiche e culturali nazionali e internazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

2) CANDIDATO: Dott. ANTONELLO FABIO CATERINO

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca presso la Scuola Dottorale Internazionale di Studi Umanistici, Università della Calabria, curriculum: «Scienze letterarie, retorica e tecnica dell'interpretazione», in cotutela (joint supervision-dual doctoral degree program) con Università de Lausanne, nel 2016 con una tesi dal titolo «“Vedo il male e non lo posso schivare”: Le Rime di Antonio Brocardo tra classicismi e polemiche». In qualità di dottorando borsista dell'Università della Calabria, per sei mesi, nel 2014, è stato Visiting PhD scholar presso l'Università di Losanna

Per quanto riguarda l'attività didattica, dal 2013 al 2017 ha tenuto lezioni e seminari all'interno di corsi di Filologia medievale e umanistica, Retorica e stilistica, Letteratura italiana, Storia moderna, di vari atenei (Università di Chieti-Pescara "G. D'Annunzio", Università della Calabria, Università della Campania "Luigi Vanvitelli", Università di Losanna); dal 2015 è membro di commissione d'esame per i corsi di laurea magistrale in Filologia moderna e Scienze della formazione primaria presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università della Calabria e dal 2016 esercitatore universitario a contratto presso la medesima struttura. Dal 2013 a oggi ha partecipato come relatore ad alcuni convegni e seminari di rilevanza nazionale e internazionale (Association of Italian Studies presso il dipartimento di Italian Studies della University of Toronto, Society for Italian Studies biennial conference, University of Durham). E' membro di varie associazioni (ADI Associazione degli italianisti), SFLI (Società dei filologi della letteratura italiana); RSA (Renaissance Society of America); CLORI – Edizioni CLORI (Cultura e Letteratura: Orizzonti e Risorse Informatiche) e fa parte del consiglio direttivo, AIPH (Associazione Italiana di Public History. E' inoltre membro del direttivo e del comitato di redazione del Dizionario di eretici, dissidenti e inquisitori nel mondo mediterraneo e membro del comitato editoriale della collana Il "cannocchiale" dello storico: miti e ideologie - Aracne editrice.

Collabora a diversi progetti di ricerca: progetto TLlon – Tradizione della letteratura italiana online; progetto Archilet – Archivio delle corrispondenze letterarie di età moderna; Ereticopedia (ereticopedia.org), studi sul dissenso religioso, politico e letterario, (project team member, con Daniele Santarelli, Luca Al Sabbagh, Domizia Weber.

Presenta due monografie, quattro articoli in rivista, due capitoli in volume e quattro voci enciclopediche.

Allega due lettere di referenza: del prof. Marco Daniele Limongelli, della Kyoto University e del prof. Daniele Santarelli dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli".

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

Il candidato mostra una buona formazione di ricerca da vari punti di vista, con esperienze anche internazionali di prestigio e anche alcune esperienze didattiche in Università. La sua attività è principalmente rivolta alla figura del Brocardo cui dedica vari studi di una certa levatura filologica



e interpretativa. La produzione non è particolarmente ampia ed è concentrata soprattutto in curatele e saggi in Riviste e volumi di attinenza specialmente rinascimentale. Nel complesso ne emerge una figura di studioso di buon livello con alcuni contributi di indubbia originalità

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Natascia Tonelli:

Antonello Fabio CATERINO. Il candidato si è occupato principalmente delle rime di Antonio Brocardo, autore sul quale ha svolto il dottorato di ricerca, in cotutela con l'Université de Lausanne. La sua produzione scientifica è promettente, benché ancora esigua e relativa a un campo assai delimitato. Ha una certa dimestichezza con la didattica universitaria, avendo tenuto vari seminari e lezioni propedeutiche e di supporto allo studio della storia della letteratura. Presenta qualche esperienza internazionale. Nel complesso si tratta di un giovane studioso dalla produzione ancora piuttosto ristretta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Loredana Chines

Il candidato presenta una promettente formazione filologica che ha avuto modo di esercitare su temi di studio di ambito rinascimentale, legati in primo luogo all'oggetto della tesi di dottorato. Per quanto la produzione scientifica non risulti particolarmente ampia e variegata, due elementi di merito vanno indubbiamente ravvisati nella novità e avvedutezza della prospettiva metodologica, attenta a coniugare gli strumenti ecdotici alle tecniche informatico-digitali, e nell'apertura della disciplina letteraria verso l'ambito della storia e della storia delle idee, come mostrano alcuni dei contributi presentati per la valutazione

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra una fisionomia di studioso di solida preparazione che si è espressa soprattutto in studi e lavori filologico-interpretativi di ambito umanistico-rinascimentale. La produzione scientifica si segnala per una certa originalità di contributi, soprattutto per quanto concerne la capacità di coniugare le conoscenze disciplinari con le nuove tecnologie digitali. Apprezzabili anche le esperienze didattiche e la pratica convegnistica.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.



3) CANDIDATO: Dott.ssa ELISA CURTI
nata a .

La candidata ha conseguito il Diploma di Perfezionamento in discipline filologiche e linguistiche moderne (l'equipollenza tra diploma di perfezionamento della SNS e il titolo di dottore di ricerca è sancita dalla legge 308/1986) presso la Classe di Lettere e Filosofia della Scuola Normale Superiore di Pisa il 31 marzo 2005, con una tesi dal titolo: Per il tirocinio letterario di Pietro Bembo. Indagine su alcuni sentieri interrotti.

Tra il 2000 e il 20011 ha svolto varie esperienze formative in istituti di ricerca stranieri e italiani (University of California, Los Angeles (UCLA), l'École Normale Supérieure de Paris, Accademia dei Lincei in collegamento col «Warburg Institute, Scuola Normale Superiore di Pisa.). Tra il 2008 e oggi è stata ed è attualmente assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università degli Studi di Bologna. Dal 2002 al 2004 ha potuto disporre di Fondi di ricerca, nell'ambito del finanziamento a Progetti di Giovani Ricercatori, assegnati dalla Scuola Normale Superiore di Pisa.

Nel 2007 ha vinto il Premio letterario Boccaccio, sezione giovani ricercatori. Nel 2014 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore associato per i settori 10/F3 e 10/F1. Tra il 2005 e il 2017 ha svolto il ruolo di professore a contratto presso la cattedra di Letteratura italiana dell'attuale Scuola di Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione (ex Facoltà di Lingue e Letterature Straniere). Ha inoltre tenuto corsi di Letteratura italiana per il TFA dell'Università di Modena e Reggio (20012-13) e per i PAS della medesima università nell'a.a. 2013/2014. Ha fatto parte della commissione per gli esami di Letteratura del Rinascimento (dall'a.a. 2005/2006 all'a.a. 2013/2014) e Letteratura e critica dantesca, Filologia e critica dantesca e Filologia dantesca (dall'a.a. 2008/2009 ad oggi) presso l'attuale Scuola di Lettere e Beni Culturali (ex Facoltà di Lettere e Filosofia) dell'Università di Bologna, nonché (tra il 2011 e il 2013) della commissione per l'ammissione al corso TFA per la classe A051 dell'Università di Modena e Reggio. Nell'a. a. 2016/2017 ha inoltre svolto un tutorato per gli OFA presso la Scuola di Lettere e Beni Culturali dell'Università degli Studi di Bologna. E' membro di Centri di Studio ("Archivio rinascimentale e umanistico bolognese" e "Centro Studi Matteo Maria Boiardo di Scandiano") e di Società scientifiche («Società dei filologi della letteratura italiana»). Afferisce inoltre, a vario titolo, a comitati scientifici ed editoriali di diverse riviste del settore (TransPostCross», «Griseldaonline», «Schede Umanistiche»). Ha partecipato, come relatrice e talvolta con ruoli organizzativi, a numerosi convegni e seminari di respiro nazionale e internazionale dal 2004 a oggi.

Presenta una edizione critica, due monografie, cinque articoli in rivista, tre capitoli in volume, un volume antologico in curatela.

Allega due lettere di referenza: del prof. Francesco Bausi (Università della Calabria) e del prof. Johannes Bartuschat (Università di Zurigo).

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

La candidata si caratterizza per una ampia attività di ricerca a livello nazionale e internazionale articolata a più livelli, tra partecipazione e organizzazione di Convegni, riviste, seminari culminata nel conseguimento di abilitazioni ad Associato nazionali. Nei ruoli dei Licei, da anni svolge attività



di Assegnista di ricerca a Bologna con prevalenza di studi nell'ambito umanistico e rinascimentale dove ha conseguito (specie per ciò che concerne Bembo e Poliziano) notevoli acquisizioni critiche e filologiche attestata da quattro monografie/edizioni e da un buon numero di saggi su Riviste. Anche l'attività didattica in ambito universitario a Bologna è stata ed è costante con varie forme di docenza a contratto. Nel complesso ci troviamo di fronte ad una candidata matura e di notevole livello ed esperienza, particolarmente agguerrita nell'approfondimento di filoni importanti della cultura rinascimentale: la sua produzione è di notevole originalità attestata da saggi editi o in corso di stampa su prestigiose riviste.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Natascia Tonelli:

La candidata presenta un'ampia e articolata produzione di eccellente livello scientifico che spazia da Boccaccio a Bembo (si veda la prima monografia *Tra due secoli. Per il tirocinio letterario di Pietro Bembo*), facendo tappa ben significativa su Poliziano (del quale pubblica le *Lettere volgari*. Edizione critica e commento, con ampia introduzione, edite per le prestigiose Edizioni di Storia e Letteratura, risultato di un pluriennale lavoro di ricerca in veste di assegnista presso l'Ateneo bolognese), e occupandosi anche della fortuna degli autori (Petrarca, Boccaccio). I suoi studi (ed è da sottolineare il rilievo delle riviste scientifiche sedi di pubblicazione dei suoi numerosi saggi) le hanno valso l'Abilitazione scientifica Nazionale per la seconda fascia in due SSN, 10/F3 e 10/F1. Più di recente, con un nuovo assegno di ricerca, ha avviato studi sul comico fra Otto e Novecento, concentrando la sua attenzione sulla figura di Olindo Guerrini. Ha ottenuto importanti premi e riconoscimenti in Italia e all'estero, con Borse di studio a UCLA e École Normale Supérieure di Parigi. Vanta un serio impegno nell'ambito della didattica universitaria, con pluriennale titolarità di corsi di letteratura italiana e numerose correlazioni di tesi. È docente di ruolo nella classe A 52. Elisa Curti è studiosa matura, con interessi vasti e con una produzione ampia, originale sia in ambito filologico sia critico-interpretativo e di indubbio valore.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Loredana Chines

La candidata presenta nel proprio profilo scientifico esperienze di formazione e titoli che la configurano come una studiosa attrezzata di solidi strumenti filologici e critici, opportunamente messi a punto nei lavori di ambito umanistico-rinascimentale (soprattutto Poliziano volgare e Bembo) che rappresentano gli esiti più rilevanti, nel panorama degli studi nazionali e internazionali, della sua attività di ricerca. All'indiscutibile solidità della produzione scientifica, si accompagnano l'assidua partecipazione a convegni e seminari di respiro nazionale e internazionale e l'afferenza a comitati scientifici di riviste e centri di ricerca di tutto rilievo. Il valore complessivo della fisionomia scientifica e didattica della candidata ha del resto trovato adeguato riscontro nel conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale in due settori disciplinari.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

giudizio collegiale:

La candidata mostra una fisionomia scientifica dotata di una ferrata strumentazione filologica e critica che le ha consentito di approdare a risultati editoriali di indubbio rilievo nel panorama degli studi. La pratica didattica, consolidatasi in una lunga esperienza, le molteplici attività di ricerca svolte in prestigiosi contesti culturali, e la partecipazione a convegni e comitati scientifici di ambito nazionale e internazionale definiscono un profilo di studiosa accorta e metodologicamente consapevole.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

4) CANDIDATO: Dott. DAVIDE ESPOSITO

Nato a

Il candidato ha conseguito nel 2014 il dottorato di ricerca in Studi filologici e letterari presso l'Università degli Studi di Cagliari con una tesi dal titolo Edizione critica e commentata del canzoniere di Domizio Brocardo (circa 1380-1457). Dal 2012 è cultore della materia di Letteratura italiana dell'Università e-Campus sede di Roma. Ha partecipato come relatore a vari convegni ADI, a partire dal 2011, e a un congresso dell Society for Italian Studies(SIS biennial conference, Durham[UK.], 8-11 luglio 2013). Nel 2015 ha conseguito presso l'Università di Roma "La Sapienza" l'abilitazione all'insegnamento TFA per le classi di concorso A/43-A/50.

Presenta: un'edizione critica e commentata (tesi di dottorato in formato digitale), due articoli in rivista, quattro capitoli in volume (di cui uno in corso di stampa), cinque voci enciclopediche (di cui una in corso di stampa).

Allega una lettera di referenza del Prof. Italo Pantani dell'Università di Roma "La Sapienza" .

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

Il candidato ha perseguito alcuni filoni di ricerca indirizzati, fin dalle tesi di laurea e dottorato, su figure come il Brocardo e il Sanguinacci. La produzione scientifica appare concentrata in alcuni saggi su Riviste, partecipazioni a Convegni e varie recensioni ma è nel complesso piuttosto esigua così come la sua partecipazioni a progetti di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Natascia Tonelli:

Il candidato, abilitato per l'insegnamento nelle scuole secondarie di primo e secondo grado per le classi A 43 e A 50, ha un profilo scientifico in cui spicca *l'Edizione critica e commentata del canzoniere di Domizio Brocardo* (sua tesi di dottorato non ancora a stampa). Le altre pubblicazioni (qualche articolo su rivista, contributi in volumi di Atti e soprattutto recensioni) risultano essere per lo più di corollario all'impegno principale. Nuove, fertili linee di ricerca si prospettano col lavoro dedicato al Sanguinacci nell'ambito di un più vasto impegno sui canzonieri quattrocenteschi, i cui esiti non sono però ancora a stampa. Nel complesso si tratta di un giovane e promettente studioso dalla produzione ancora piuttosto ristretta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.



In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Loredana Chines

Il candidato mostra di avere acquisito nella propria formazione scientifica i necessari strumenti della filologia che ha messo in campo nell'edizione critica in formato digitale di un testo di rime quattrocentesco, punto di approdo della tesi di dottorato, e in altri contributi della sua produzione scientifica, che non appare tuttavia adeguatamente articolata per estensione cronologica e soprattutto tematica, limitandosi, inoltre, in molti casi, alla stesura di voci enciclopediche. Degna di nota, anche se ancora non molto significativa, la partecipazione a convegni e seminari nazionali e internazionali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

giudizio collegiale:

Il candidato rivela una promettente preparazione scientifica e disciplinare che si è tuttavia fin qui esplicitata in alcune esperienze scientifiche e didattiche di non grande varietà e durata, limitandosi a concentrarsi in ambiti di ricerca molto circoscritti.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale

5) CANDIDATO: Dott. FABIO GIUNTA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Italianistica presso l'Università di Bologna 2008, con una tesi dal: Francesco Panigarola (1548-1594): la "Vita" esemplare di un predicatore nell'età della Controriforma. Ha svolto soggiorni di formazione scientifica in Italia e all'estero come borsista (tra il 2005 e il 2006 borsa di studio della "Fondazione Michele Pellegrino" presso l'Università di Torino e borsa di studio "Marco Polo" dell'Università degli Studi di Bologna di tre mesi a presso il Collège de France; nel 2014 borsa di studio del Programma "Marco Polo" dell'Università degli Studi di Bologna di tre mesi a Grenoble presso la Maison des Sciences de l'Homme; nel 2016 borsa di studio ISHR (International Society for the History of Rhetoric (University of Warwick e Université de Paris-Sorbonne). Dal 2009 è stato ed è attualmente assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Filologia Classica e di Italianistica dell'Università degli Studi di Bologna.

Dal 2004 al 2006 ha svolto attività di consulenza e di aggiornamento per gli insegnanti.

Dal 2006 al 2017 ha ottenuto ininterrottamente contratti di tutorato per l'attività didattica soprattutto per la Facoltà di Lingue e Letterature straniere (oggi Scuola) dell'Università degli Studi di Bologna. Ha inoltre tenuto seminari di supporto alla didattica della letteratura italiana per i proff.ri Carlo Delcorno, Giovanni Baffetti e Gino Ruozi a partire dal 2009. Dall'a.a. 2005-06 è membro di commissione per gli esami di Letteratura italiana del prof. Giovanni Baffetti (Scuola di Lingue, Università degli Studi di Bologna) e dal 2010 del prof. Gino Ruozi (Scuola di Lettere e



Filosofia - Università degli Studi di Bologna). Dal 2007 a oggi ha partecipato a vario titolo, come relatore e anche organizzatore, a convegni e seminari di respiro nazionale e internazionale. E' membro di redazione della rivista scientifica «Studi e Problemi di Critica Testuale» e del comitato scientifico della Fondazione Gramsci Emilia-Romagna.

Presenta una monografia, un'edizione critica, quattro articoli in rivista e sei capitoli in volume.

Allega tre lettere di referenza: del prof. Alberto Beniscelli dell'Università di Genova, del prof. Emilio Russo dell'Università di Roma "La Sapienza" e del prof. Matteo Residori dell'Université de la Sorbonne Nouvelle.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

Il candidato presenta un'ampia gamma di esperienze scientifiche e di ricerca sia in Italia che all'estero di notevole prestigio. A Bologna consegue con continuità da anni assegni di ricerca e sviluppa numerose esperienze didattiche universitarie a vario titolo. La sua produzione si concentra sul Rinascimento e il Manierismo con particolare attenzione a Tasso e alla predicazione di Panigarola, di cui cura una autorevole Edizione mostrando sicura padronanza in campo sia critico che filologico. Non mancano saggi su Riviste di fascia A sempre nei campi di ricerca indicati. In complesso la sua attività di ricerca è di ottimo livello e il profilo del candidato mostra aspetti di indubbia maturità anche se la produzione, tutta di qualità, non è ancora dispiegata in tutte le sue indubbe potenzialità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Natascia Tonelli:

Il candidato è esperto studioso di Tasso (sul quale presenta la monografia *Magia e storia in Torquato Tasso*) e di Francesco Panigarola, del quale ha curato un'edizione critica commentata: sia sul versante storico-critico sia sul versante filologico si mostra particolarmente versato e ottiene ottimi e originali risultati. Manierismo e predicazione, a partire dagli studi maggiori sugli autori sopra citati, sono i suoi principali ambiti di ricerca, cui si aggiunge da ultimo l'apertura al versante del rapporto fra letteratura e arte (i cui esiti non sono ancora tutti a stampa). Su questi temi il candidato ha ottenuto importanti borse di studio internazionali. Ha continuità di esperienza di didattica universitaria, sia in qualità di tutor e collaboratore per supporto alla didattica, sia per aver tenuto regolarmente seminari di storia della letteratura. Ha goduto di parecchi anni di assegni di ricerca presso l'Ateneo bolognese. Ha un profilo di sicuro rilievo. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Loredana Chines

Il candidato presenta una formazione scientifica solida e attrezzata, che si è avvalsa anche di esperienze di ricerca svoltesi all'estero che gli hanno consentito di arricchire le competenze filologiche e critiche acquisite negli anni del dottorato con prospettive ermeneutiche di scuole e tradizioni differenti. Tale originalità virtuosa del metodo, affinato poi negli anni della ricerca svolta in qualità di assegnista, è ravvisabile nei contributi scientifici e nei lavori editoriali, in prevalenza di ambito rinascimentale e barocco, di indubbia originalità. La partecipazione a numerosi convegni di

CAF NT L

respiro nazionale e internazionale, l'afferenza al comitato editoriale di prestigiose riviste e una assidua e continuativa attività didattica e di formazione, mostrano un candidato dalla fisionomia matura e di qualità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito esiti di originalità nella ricerca e nella produzione scientifica, dai quali si evince un metodo di lavoro in grado di avvalersi di una pluralità di approcci filologici e critici ben applicati a testi in prevalenza di ambito rinascimentale e barocco. Significative le esperienze di ricerca svolte in ambito internazionale, nonché la partecipazione a convegni; assidua l'attiva didattica svolta presso l'Università degli studi di Bologna.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

6) CANDIDATO: Dott. ANDREA SEVERI

Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Civiltà dell'Umanesimo e del Rinascimento" nel 2009 presso l'Università degli Studi di Firenze, discutendo una tesi dal titolo L'Adolescentia di Battista Spagnoli Mantovano: edizione, storia della tradizione e prima ricezione europea. Dal 2010 è stato a più riprese ed è attualmente titolare di assegno di ricerca presso il Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna. Nel 2013 ha conseguito l'idoneità per un posto da RtdA nel settore L-FIL-LET 10 (Letteratura Italiana); nel 2015 l'idoneità per un posto da RtdA nel settore L-FIL-LET 13 (Linguistica e Filologia Italiana); nel 2016 l'idoneità per un posto da RtdB nel settore L-FIL-LET 10 (Letteratura Italiana). Nel luglio 2014 il candidato è risultato vincitore di un Vollstipendium per un periodo di ricerca di tre mesi presso la Herzog August Bibliothek di Wolfenbüttel.

È membro di diversi comitati di redazione di riviste scientifiche: «Griseldaonline», «Studi e Problemi di Critica Testuale»; è caporedattore della rivista «Ecdotica»; della collana "Cultura umanistica e saperi moderni"; è nel comitato scientifico della rivista "Documenta" e della rivista «Ticontre»; è nel comitato scientifico della collana "Lo scaffale del Politropo" e del comitato scientifico del centro ARCE (Archivio Ricerche Carteggi Estensi). Ha inoltre svolto con continuità e sistematicità, dal 2012 a oggi, molteplici attività nell'organizzazione di convegni, seminari, fori, ed eventi culturali (come il "Foro" annuale della rivista internazionale "Ecdotica", le edizioni della Festa delle Scritture, collaborazione organizzativa a cicli di incontri tra dottorandi e assegnisti di ricerca; partecipa inoltre ai lavori della Commissione Ricerca (monitoraggio e stesura di progetti competitivi italiani ed europei) e al Gruppo di lavoro Informatica e Web del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica (FICLIT) dell'Università degli Studi di Bologna; dal 2012 è inoltre rappresentante degli assegnisti di ricerca del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna. Dal 2007 a oggi ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni e seminari di studio molti dei quali di respiro internazionale.

Dal 2009 svolge attività di supporto alla didattica per gli insegnamenti di Letteratura Italiana e di Filologia Medioevale e Umanistica della professoressa Loredana Chines (Università degli Studi di Bologna). È inoltre membro della commissione d'esame di Letteratura Italiana e di Letteratura e

Cella NT Le

Filologia Medievale e Umanistica (titolare prof.ssa Loredana Chines) e di Filologia Italiana (titolare dott.ssa Francesca Florimbii) ed è stato inoltre correlatore di diverse tesi di laurea.

Il candidato ha svolto inoltre altre attività di didattica e di alta divulgazione scientifica: (lezioni in italiano e inglese nelle Summer School promosse dall'Ateneo di Bologna, numerose lezioni e conferenze presso altri atenei, biblioteche, musei, istituti culturali, fino a una collaborazione scientifica con la RAI).

Presenta un'edizione critica, due monografie, sei articoli in rivista, due capitoli in volume, un'edizione scientifica con traduzione originale e commento, in cocuratela, con specificazione delle competenze.

Allega cinque lettere di referenza: dei Proff.ri Francisco Rico (Università Autonoma d Barcellona), David Lines (Università di Warwick), Carlo Vecce (Università di Napoli "Orientale"), Claudio Giunta (Università di Trento), Scott Blanchard (Misericordia University di New York).

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

Il candidato mostra eccellenti doti di studioso di grande originalità conseguite in molti anni di attività di ricerca in molteplici ambiti della cultura umanistica: con assegni di studio a Bologna, col prestigioso Dottorato in Civiltà dell'Umanesimo e del Rinascimento a Firenze, con partecipazione e organizzazione di Convegni nazionali e internazionali, con ruoli di primo piano in Collane e Riviste di altissimo profilo scientifico (si pensi solo a Ecdotica) e in stretta collaborazione con uno dei maggiori studiosi dell'Umanesimo, Francisco Rico. Ha svolto inoltre molteplici attività didattiche a Bologna. Ha ottenuto idoneità in concorsi di RTd di tipo A e B. Ha conseguito con le sue monografie e con la straordinaria Edizione critica dell'Adolescenza di Giovan Battista Spagnoli risultati unici nel campo della ricerca letteraria e filologica tanto che con i suoi lavori il Severi è divenuto punto di riferimento primario per chi voglia intraprendere studi sull'Umanesimo bolognese. In tal senso la monografia originalissima (in gran parte poggiante su documentazione inedita e pubblicata dal Mulino) sul Beroaldo è punto imprescindibile e consolidato di riferimento per tutti gli studiosi. Ma altrettanto rilevanti sono i suoi tanti interventi, in altra monografia e in tanti saggi e contributi, su Alberti, Valla, la ricezione dei classici, le procedure ecdotiche. Il candidato mostra una completa e matura fisionomia di studioso di primo piano sia in campo letterario/critico che in campo filologico dove ha condotto scavi ed esperienze di indiscussa originalità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Natascia Tonelli:

Il candidato si segnala per un'intensa attività scientifica di eccellente qualità sul doppio fronte dell'umanesimo latino e volgare, da ultimo essendo assegnista di ricerca presso l'Ateneo bolognese con un progetto legato alla fortuna umanistica del genere bucolico. Le cure prestate ai testi di autori di primissimo piano (Spagnoli, con l'edizione critica dell'*Adolescentia*, Alberti, Codro), con risultati innovativi e importanti, ne fanno uno studioso particolarmente versato sul fronte dell'ecdotica, anche dal punto di vista dell'impegno metodologico e teorico (si pensi al suo ruolo decisivo appunto nella gestione della rivista "Ecdotica"). Da sottolineare la complementare



spiccata vocazione storico-letteraria, che ha dato come frutto la recente monografia dedicata al Beroaldo e l'ultimo volume *Leggere i moderni con gli antichi e gli antichi coi moderni. Petrarca, Valla, Beroaldo*, insieme a saggi, su riviste di prestigio, che toccano anche autori del Duecento (i rapporti fra Dante e Cavalcanti). Assegnista di ricerca continuatamente dal febbraio 2010 a oggi, ha maturato una buona esperienza di didattica universitaria anche con seminari autonomi. Notevole il suo impegno culturale ad ampio raggio, nella promozione e organizzazione di incontri di studio e di convegni scientifici, nella redazione di varie riviste; e soprattutto il suo profilo internazionale, con borse di studio e partecipazione a numerosissimi convegni all'estero. Si tratta di uno studioso maturo, versatile, con produzione di indubbia originalità e notevole valore.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Commissario Prof.ssa Loredana Chines

Il candidato mostra, nel profilo scientifico e negli esiti editoriali della sua produzione, le caratteristiche di uno studioso di primissimo piano, in grado non solo di aprire nuove frontiere nella ricerca approdando a risultati che sono ormai un punto di riferimento per la comunità nazionale e internazionale degli studiosi, ma di saper ricondurre gli strumenti rigorosi della filologia e delle pratiche ecdotiche a più ampi e complessi orizzonti interpretativi. Il lavoro critico di edizione, esegesi, commento, traduzione e studio della ricezione di testi spesso poco noti o inediti dell'umanesimo (dal Mantovano al Beroaldo, da Alberti a Valla) rivela una maturità metodologica e uno spessore ermeneutico in grado di illuminare sempre il dato filologico, scandagliato con eccellente acribia, nel più ampio contesto letterario e storico-culturale di riferimento. D'altra parte tale fisionomia scientifica si è potuta giovare non solo di una formazione di dottorato specifico in Civiltà dell'Umanesimo e del Rinascimento, ma di molteplici esperienze di partecipazioni a convegni nazionali e internazionali e della continua collaborazione, a vario titolo, con riviste e intraprese editoriali di rilevanza internazionale e con importanti centri di ricerca. Di non minore rilievo sono, infine, la continuità della pratica didattica, la capacità, esercitata con sistematicità e continuità, di organizzare convegni, seminari, eventi culturali, e di lavorare in équipe per l'ottimizzazione della ricerca non solo individuale ma collettiva.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

giudizio collegiale:

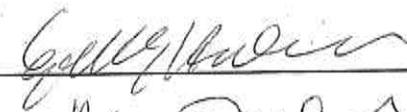
Il candidato mostra nel proprio percorso di formazione e negli esiti della ricerca un rigoroso e solido metodo filologico e critico che ha applicato con acume e brillante originalità a testi e autori poco noti e talvolta inesplorati, soprattutto di ambito umanistico, aprendo importanti filoni di ricerca e divenendo in tal modo un punto di riferimento per gli studi nel panorama nazionale e internazionale. Si segnala in particolare, per quanto concerne la coerenza con il profilo di ricerca previsto dal bando, la ponderosa edizione critica e commentata dell' *Adolescentia* (conosciuta più frequentemente come *Egloghe*) di Giovan Battista Spagnoli, detto il Mantovano. Costante la partecipazione a convegni nazionali e internazionali, nonché a comitati scientifici di riviste internazionali e di collane. Assidua inoltre l'attività didattica presso l'Ateneo di Bologna.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

In virtù di questi titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, il candidato è ritenuto, in relazione alla presente selezione, ammissibile alla discussione orale.

Bologna, 10 luglio 2017

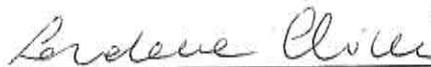
PRESIDENTE Prof. Gian Mario Giusto Anselmi



COMPONENTE Prof.ssa Natascia Tonelli



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Loredana Chines



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 1735 prot. 55105 DEL 25/05/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. 4° SERIE SPECIALE - N. 40 DEL 26/05/2017

Verbale della II adunanza

Il giorno 11/07/2017 alle ore 10.00 presso l'Aula Guglielmi del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna sita in via Zamboni, 32, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 2012 PROT. 61006 del 2012 del 14/06/2017 e composta da:

Componente: Prof. Gian Mario Giusto Anselmi – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Loredana Chines – Professoressa di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Natascia Tonelli – Professoressa di I fascia presso l'Università di Siena;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa: accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

Dott. Nicola Bonazzi

Dott. Antonello Fabio Caterino

Dott.ssa Elisa Curti

Dott. Davide Esposito

Dott. Fabio Giunta

Dott. Andrea Severi

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 luglio 2017.



I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico), come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Nicola Bonazzi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Il candidato illustra e argomenta le linee della sua ricerca sul Rinascimento "irregolare" e antipedantesco. Gli studi machiavelliani in relazione al pensiero tardorinascimentale. Boccalini e le implicazioni con il mondo dell'editoria. Gli affondi novecenteschi di ambito teatrale della ricerca del candidato: i testi teatrali di Celati.

La dimensione della "ferinitas" asinina e il senso polisemico di questo emblema nella letteratura del Rinascimento e del Barocco. Il candidato si sofferma inoltre sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del profilo previsto dal bando.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione di "Renaissance Quarterly", LXVIII (3, Fall 2015), p. 885.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 23/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 6

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 5 di cui

-attività di supporto alla didattica presso l'Università di Bologna: 1,5

-contratti di tutorato presso l'Università di Bologna: 2

-partecipazione a commissioni di esame presso l'Università di Bologna: 1,5

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 4 di cui

-Borsa post-dottorato all'Università di Bologna: 1,5

-Assegni di ricerca all'Università di Bologna: 2,5

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 4 di cui

-organizzazione di eventi ed iniziative culturali 2

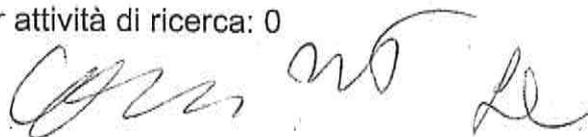
-coordinamento redazionale della rivista di ricerca letteraria "Griseldaonline": 2

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 4 di cui:

-convegni nazionali : 3

-convegni internazionali: 1

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0



Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **47/100** di cui:

Monografie

- n. 1: buono punti 8
- n. 2: discreto punti 7
- n. 3: discreto punti 7
- n. 4: buono punti 8

Articoli su riviste:

- n. 5 originale 2
- n. 6 brillante 2
- n. 7 accurato e approfondito 3
- n. 8 puntuale 2
- n. 9 innovativo 3

Capitoli in volume e in atti di convegni

- n. 10 brillante e originale punti 2
- n. 11 molto accurato punti 2

voce enciclopedica

- n.12 voce accurata in sede editoriale di elevato prestigio scientifico punti 1

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 7

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 77

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Nicola Bonazzi (giudizio collegiale)

In sede di discussione il candidato espone con grande padronanza e consapevolezza critica i risultati delle sue ricerche e conferma una metodologia di studio e una fisionomia di ricercatore adeguata al profilo richiesto.

Viene chiamato il candidato Dott. Antonello Fabio Caterino

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Il candidato illustra le caratteristiche dei suoi studi sul petrarchismo di Antonio Brocardo. Si sofferma sulla cultura classica e umanistica delle liriche di Brocardo e sulla varietà di venature del petrarchismo cinquecentesco. Analizza inoltre il rapporto tra le competenze filologiche-critiche e le nuove tecnologie, le "Digital Humanities. Il candidato si sofferma inoltre sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del profilo previsto dal bando.



Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e traduzione della pagina di "Renaissance Quarterly", LXVIII (3, Fall 2015), p. 884.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 6
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 3 di cui
 - attività di supporto alla didattica presso Università italiane: 2
 - attività di supporto alla didattica presso Università straniere: 1
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 di cui
 - presso istituti di ricerca italiani: 1
 - presso istituti di ricerca stranieri: 1
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 1
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2
 - convegni nazionali: 1
 - convegni internazionali: 1
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 1

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica 31/100

Edizione critica (in formato digitale)

n. 1 buono punti 8

Monografia

n. 2 buono punti 8

Articoli su riviste:

n. 3 originale punti 2

n. 4 innovativa punti 2

n.5 ben documentato punti 2

n.6 molto accurato e innovativo 3

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Le Commission' followed by a flourish.

Capitoli in volume e in atti di convegni

n. 7 accurato 2

n. 8 analitico e documentato 2

Voci enciclopediche

n. 9 breve voce enciclopedica 0,5

n. 10 breve voce enciclopedica 0,5

n. 11 breve voce enciclopedica 0,5

n. 12 breve voce enciclopedica 0,5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica
punti 4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 50.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: sufficiente.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Antonello Fabio Caterino – (giudizio collegiale)

Il candidato dimostra una capacità espositiva brillante e argomenta con sicurezza esiti e temi della sua ricerca, dimostrando di avere relazioni scientifiche anche in ambito internazionale. Espone infine alcune ipotesi di ricerca in merito al profilo richiesto.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Elisa Curti

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

La candidata si sofferma sui lavori filologici ed editoriali sul Poliziano volgare. Illustra in particolare i criteri che hanno guidato l'edizione e il commento dell'epistolario volgare di Poliziano, indicando i possibili sviluppi delle indagini in direzione linguistica. La candidata passa poi ad analizzare l'evolversi degli studi sulle opere di Bembo a cui ha dedicato contributi importanti della sua produzione. Si sofferma infine sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del profilo previsto dal bando.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione di "Renaissance Quarterly", LXVIII (3, Fall 2015), p.886.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 6

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more complex and cursive, while the one on the right is simpler and more legible, possibly reading 'nt'.

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 5 di cui
 -attività di supporto alla didattica presso l'Università di Bologna: 1,5
 -contratti di tutorato presso l'Università di Bologna: 1,5
 -titolarità di contratti di insegnamento presso l'Università di Bologna: 1
 -partecipazione a commissioni di esame presso l'Università di Bologna: 1
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 4 di cui
 -Assegni di ricerca all'Università di Bologna: 3,5
 -Borse di scambio presso la Ucla e la Ecole Normale Supérieure de Paris: 0,5
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 di cui
 -partecipazione a gruppi di ricerca dell'università di Bologna: 1
 -partecipazione a redazione di riviste: 0,5
 -partecipazione alla redazione della Commissione per i testi di lingua: 0,5
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 5 di cui:
 -convegni nazionali : 3
 -convegni internazionali: 2
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2
 -Borsa di Studio dell' Accademia Nazionale dei Lincei: 1
 -Borsa di Studio Annuale "Vittore Branca- Premio letterario Boccaccio": 1

candidato.

Valutazione della produzione scientifica 49 /100

Edizione critica

n. 1 ottimo punti 9

Monografia

n. 2 buono 8

n. 3 buono 8

n. 7 volume monografico antologico (in cocuratela) 4

Articoli su riviste:

n. 4 accurato e innovativo punti 3

n. 8 molto originale punti 3

n. 9 ben documentato punti 3

n. 11 molto puntuale punti 3

n. 12 brillante punti 2

Capitoli in volume e in atti di convegni

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature and the initials 'nt'.

- n. 5 accurato 2
- n. 6 analitico e documentato 2
- n. 10 innovativo 2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 7

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 80.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Elisa Curti – (giudizio collegiale)

La candidata dimostra di padroneggiare con assoluta competenza le ampie prospettive della sua ricerche, di cui fornisce una disamina molto convincente, anche in relazione a futuri sviluppi. Conferma dunque di possedere una metodologia di studio e una fisionomia di ricercatore adeguata al profilo richiesto.

Viene chiamato il candidato Dott. Davide Esposito

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Il candidato si sofferma sugli oggetti del proprio lavoro di ricerca, Domizio Brocardo e Iacopo Sanguinacci. Illustra le caratteristiche del canzoniere del Brocardo, a cui ha dedicato il lavoro di edizione critica, mettendone in luce le molteplici fonti letterarie e la specifica fisionomia. Si sofferma infine sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del profilo previsto dal bando.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione della pagina di "Renaissance Quarterly", LXVIII (3, Fall 2015), p. 889.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 08/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 6
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 0
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 0
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 0
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 di cui:
-convegni nazionali : 1,5



-convegni internazionali: 0,5

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0

Valutazione della produzione scientifica 25/100

Edizione critica (in formato digitale)

n. 5 buono punti 8

Articoli su riviste:

n. 2 accurato e innovativo punti 3

n. 3 originale punti 2,5

n. 12 ben documentato punti 3

Capitoli in volume e in atti di convegni

n. 1 accurato 2

n. 4 interessante e documentato 2

n. 10 innovativo 2

Voci enciclopediche

n. 6 breve voce enciclopedica punti 0,5

n. 7 breve voce enciclopedica punti 0,5

n. 8 breve voce enciclopedica punti 0,5

n. 9 breve voce enciclopedica punti 0,5

n.11 breve voce enciclopedica punti 0,5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica
punti 3

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 36.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul
candidato:

Dott. Davide Esposito – (giudizio collegiale):

Il candidato espone con una discreta ampiezza di prospettive l'ambito delle sue
ricerche sui lirici petrarchisti del Quattrocento.

Si sofferma infine sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del
profilo previsto dal bando.

Viene chiamato il candidato Dott. Fabio Giunta

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle
pubblicazioni presentate:



Il candidato si sofferma sugli ambiti della sua ricerca, che si colloca tra Rinascimento e Barocco, con particolare riferimento all'opera di Panigarola a cui ha dedicato un'edizione critica e commentata. Illustra poi le linee future della sua ricerca nella direzione della retorica e della politica, con particolare attenzione alle retorica degli affetti in Quintiliano e sulla possibile influenza di tale autore sull'opera di Tasso. Un altro filone della ricerca in corso è dedicato alle commedie più inesplorate di Alfieri.

Si sofferma infine sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del profilo previsto dal bando.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e la traduzione di "Renaissance Quarterly", LXVIII (3, Fall 2015), p.890.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 20/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 6

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 4 di cui

-attività di supporto alla didattica presso l'Università di Bologna: 1,5

-contratti di tutorato presso l'Università di Bologna: 1,5

-partecipazione a commissioni di esame presso l'Università di Bologna: 1

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 4 di cui

-Borsa di studio della Fondazione Pellegrino: 1,5

-Assegni di ricerca all'Università di Bologna: 2,5

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 di cui

-partecipazione a gruppi di ricerca dell'università di Bologna: 1

-partecipazione a redazione di riviste: 0,5

-partecipazione al Comitato scientifico Fondazione Gramsci Emilia Romagna: 0,5

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 4 di cui:

-convegni nazionali: 2,5

-convegni internazionali: 1,5

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0

Valutazione della produzione scientifica 41 /100

Edizione critica

n. 2 ottimo punti 9

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a cursive name, possibly 'Pellegrino', and the signature on the right is a shorter, more stylized name, possibly 'M.T.' or similar initials.

Monografia

n.1 buono 8

Articoli su riviste:

n. 3 accurato e innovativo punti 3

n. 4 molto originale punti 3

n. 5 ben documentato punti 3

n. 12 eccellente punti 3

Capitoli in volume e in atti di convegni

n. 6 originale e documentato punti 2

n. 7 saggio brillante punti 2

n. 8 innovativo punti 2

n. 9 approfondito lavoro critico punti 2

n. 10 molto originale nell'impianto punti 2

n. 11 profilo storico-letterario molto accurato punti 2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica
punti 6

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 67

Prova di conoscenza della lingua inglese: sufficiente

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul
candidato:

Dott. Fabio Giunta (giudizio collegiale):

Il candidato dimostra di aver perseguito le sue linee di ricerca con
determinazione e originalità e di avere spaziato, nei propri interessi, tra il tardo
Rinascimento e Alfieri, di cui intende occuparsi più a fondo.

Si sofferma infine sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del
profilo previsto dal bando.

Viene chiamato il candidato Dott. Andrea Severi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle
pubblicazioni presentate:

Il candidato espone i filoni fondamentale della sua ricerca che trova un momento
estremamente significativo nell'edizione critica e commentata dell'*Adolescentia* (Le
Egloghe) del Mantovano. Si sofferma poi sulle caratteristiche del suo metodo
critico, in cui si coniuga la ricerca puntuale del dato filologico con una più ampia
prospettiva ermeneutica, applicato in molti dei suoi contributi dedicate alle indagini
sulle opere del Beroaldo e di altri autori dell'umanesimo bolognese.

Si sofferma infine sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del
profilo previsto dal bando.

Handwritten signatures: *Severi*, *Giunta*, *nt*

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e la traduzione di "Renaissance Quarterly", LXVIII (3, Fall 2015), p). 892.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 6

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 4 di cui

-attività di supporto alla didattica presso l'Università di Bologna: 1,5

-contratti di tutorato presso l'Università di Bologna: 1

-partecipazione a commissioni di esame presso l'Università di Bologna: 1,5

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 4 di cui

-Assegni di ricerca all'Università di Bologna: 3,5

-Borsa presso la Herzog August Bibliothek di Wolfenbüttel: 0,5

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 5 di cui

-partecipazione a gruppi di ricerca dell'università di Bologna: 1,5

-partecipazione a redazione di riviste ("Ecdotica", "Griseldaonline", "Studi e problemi di critica testuale"): 0,5

-partecipazione alla redazione di collane editoriali ("Cultura umanistica e saperi moderni", "Commissione per i testi di lingua"): 0,5

-partecipazione al comitato scientifico della rivista «Ticontre»: 0,5

-organizzazione di seminari di studio, attività culturali ("Foro" della rivista "Ecdotica", "Pausa caffè", Seminari di Filologia): 1

-partecipazione a commissioni di ricerca e a gruppi di lavoro dipartimentali: 1

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 6 di cui:

-convegni nazionali : 3

-convegni internazionali: 3

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0

Valutazione della produzione scientifica 51/100

Edizione critica

n. 3 eccellente punti 10

Monografia

n. 9 ottimo 9

n. 11 buono 8

Edizione scientifica con traduzione originale e commento (in cocuratela, con specificazione delle competenze)

n. 5 punti 3



Articoli su riviste:

- n. 1 accurato e interessante punti 3
- n. 2 brillante e originale punti 3
- n. 6 molto innovativo punti 3
- n. 7 puntuale e ben documentato punti 3
- n. 8 molto analitico punti 3
- n. 10 interessante e analitico 2

Capitoli in volume e in atti di convegni

- n. 4 accurato 2
- n. 12 fortemente innovativo, in volume ideato e introdotto dal cand. punti 2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 7

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 83

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Andrea Severi – (giudizio collegiale):

Il candidato mostra di dominare con sicurezza metodologica e con matura consapevolezza critica gli ambiti della sua ricerca dedicati in prevalenza a studi ed edizioni di testi di area umanistica. Traccia inoltre in maniera brillante un percorso articolato e convincente delle linee future delle sue indagini dedicate all'evoluzione del genere dell'egloga nelle sue molteplici implicazioni.

Si sofferma infine sui possibili sviluppi della propria ricerca nella prospettiva del profilo previsto dal bando.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Andrea Severi punti 83/100

Dott.ssa Elisa Curti punti 80/100

Dott. Nicola Bonazzi punti 77/100

Dott. Fabio Giunta punti 67/ 100

I Dott.ri Antonello Fabio Caterino con punti 50/100 e Davide Esposito con punti 36/100 non conseguono l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.



Alle ore 14.00 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Gian Mario Giusto Anselmi

G. M. Anselmi

COMPONENTE Prof.ssa Natascia Tonelli

Natascia Tonelli

COMPONENTE Prof.ssa Loredana Chines
(SEGRETARIO)

Loredana Chines